

# 创建文明城市对地方居民消费的影响机制研究

袁旭宏<sup>1,2</sup>, 刘思<sup>2</sup>, 马超群<sup>1</sup>, 陈为民<sup>2</sup>

(1. 湖南大学 工商管理学院, 湖南 长沙 410082; 2. 湖南科技大学 商学院, 湖南 湘潭 411201)\*

**摘要:**基于“全国文明城市”评选活动的准自然实验,依据2003—2021年282个地级市面板数据,运用多期DID、PSM-DID、安慰剂检验、反事实分析等方法,检验创建文明城市对地区居民消费的影响效应和作用机制。结果显示:创建文明城市扩大了地区常住人口规模、增大了人口密度、提升了地区消费总量、降低了地区人均消费水平,且在城市商业发展水平、区位特征、常住人口规模方面具有异质性。鉴于此,应多措并举,因材施教,优化评选体系与复查机制,提升城市治理水平,增强流动人口定居意愿,促进创建文明城市对地区经济社会发展的长期效应。

**关键词:**“全国文明城市”评选;双重差分法;地区居民消费

**中图分类号:**F126.1

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-7217(2024)02-0145-09

## 一、引言

“全国文明城市”是反映城市整体文明水平的综合性荣誉称号,创建过程中需要持续投入大量的经济社会资源。创建文明城市(下文简称“创文”)过程中和获评之后,对地区消费产生何种影响?存在何种作用机制?学界尚未给出一致结论,值得系统研究。目前,关于“创文”的经济影响效应研究集中在几个方面。一是“创文”影响地方企业发展。“创文”通过激发企业家精神、提高企业高管素质、外部强化制度监管、改善社会信用环境等途径促进企业承担社会责任<sup>[1,2]</sup>;创建过程中,通过提高城市环境规制水平、辖区企业纳税遵从度<sup>[3]</sup>以及企业跨区域投资吸引力<sup>[4]</sup>、创新活力<sup>[5,6]</sup>、风险投资吸引力<sup>[7]</sup>等机制提升当地企业利润率<sup>[8,9]</sup>;也有研究认为,文明城市评选并没有促进城市经济增长和产业结构升级,反而显著降低城市企业的利润率,抑制城市企业发展<sup>[10,11]</sup>。二是“创文”影响劳动力流动。文明城市的品牌价值显著提高当地流动人口的居留意愿和就业概率<sup>[12,13]</sup>,评选活动激励地方政府提高包括教育、医疗、文体、交通和环境保护在内的公共服务供给水平<sup>[14]</sup>,短期内提高流动人口对城市的关注度,

吸引流动人口向城市集聚<sup>[15]</sup>。三是“创文”影响地区经济。“创文”通过品牌信号传递、公共价值提升、产业结构优化、科学技术创新等渠道,显著促进地区经济增长<sup>[16-19]</sup>和产业结构升级<sup>[18]</sup>,在城市等级<sup>[19]</sup>、当选期数<sup>[17]</sup>方面存在异质性。四是“创文”影响地方债务。参评城市通过增加公用设施投资和公共服务支出,刺激地方融资平台的融资需求,城市荣誉带来的财政收入效应、土地金融效应显著提高了融资平台的融资能力<sup>[20]</sup>,持续促进地方债务融资规模增长<sup>[21,22]</sup>。五是“创文”影响生态环境。“创文”有利于提高城市绿色TFP和绿色创新技术水平,增加绿色新型专利申请数量,有效促进产业结构升级,从而改善地区生态环境<sup>[23-25]</sup>。同时,“全国文明城市”评选活动具有鲜明的政治激励作用,地方政府通过强化企业源头防治、鼓励采用清洁生产技术、引进高质量绿色企业等方式实现区域减排<sup>[26]</sup>。

当前,正处于百年未有之大变局,通过挖掘国内消费市场潜力、扩大内需,加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局,成为我国经济高质量发展的关键环节。在此背景下,以历届“全国文明城市”评选活动作为准自然实验,从地区消费总量和人均消费两个维度,依据2003—

\* 收稿日期: 2023-11-26; 修回日期: 2023-12-20

基金项目: 湖南省社会科学基金项目(22YBA029)

作者简介: 袁旭宏(1986—),男,湖南宁乡人,博士,湖南大学工商管理学院博士后,湖南科技大学商学院讲师,研究方向:产业组织理论,产业经济学。

2021年282个地级市面板数据,运用多期DID、PSM-DID、安慰剂检验、反事实分析等方法,探讨创建文明城市对地区居民消费的影响效应与作用机制,对于探索城市文明建设、扩大内需具有重要的理论与现实意义。

## 二、理论机制与研究假说

截至2023年,我国共开展了7届“全国文明城市”评选活动。参评前,参评城市需满足申报前连续两年人均GDP高于全国平均水平,12个月内未发生重大安全事故、重大刑事案件等申报条件。评选过程中,考核涉及廉洁高效的政务环境、公正公平的法治环境、安居乐业的生活环境、可持续发展的生态环境等7大项、37个子项、119个小项,以及反映城市精神文明创建工作特色、城市整体形象的4个特色指标。测评方式上,广泛采用听取汇报、材料审核、问卷调查、网络调查、实地考察、整体观察6种方法,并结合暗访、复查等办法,在评选期间和获评之后,进行持续监督和评估。获评“全国文明城市”后,当地政府还需持续投入,确保通过后续周期性的复评。从参评条件、评选标准及评选方式来看,参评城市完全有动机采取债务融资、增加基础设施供给、优化营商环境、加大招商引资力度等方式改善城市软硬环境,促进经济发展,必然影响地区居民消费。值得注意的是,“创文”促进地区经济总量增长,也会导致地区经济增长动力不足<sup>[21]</sup>,因此,“创文”提升地区经济总量过程中,提升了地区消费总量,但并不意味着促进人均消费水平的提升,人均消费水平与收入增长、人口增长有关。为此,从地区消费总量与地区人均消费两个维度,探讨“创文”对地区消费的影响。

一是对于地区消费总量而言,城市参与“全国文明城市”评选活动,必然增加基础设施等城市建设投资,不断改善营商环境,城市品牌效应能够为城市吸引更多的投资和企业,在促进地区经济增长过程中,提升地区居民消费总量;随着城市人口规模的扩大,促进规模经济效应和产业结构升级,城市向服务型 and 消费型城市转型,进而提高居民总体消费水平。

二是对于地区人均消费而言,城市获评“全国文明城市”之后,品牌效应会吸引更多企业迁入,创造大量的工作岗位,吸引劳动力流入,扩大城市人口规模,如果人均收入水平提升有限,抑或人口规模增长速度快于消费总量增长率,完全有可能出现“创文”

导致人均消费水平下降的情况;反之则上升。因此,“创文”有可能通过影响地区人均购买力(人均GDP、可支配收入水平、在岗职工工资水平)来影响人均消费,也有可能因人口增长快于消费总量增长而导致人均消费水平下降。基于此,提出以下假说:

**假说1** “创文”有助于提升地区居民总体消费水平。

**假说2** “创文”对居民人均消费水平产生抑制效应。

**假说3** “创文”显著降低地区人均购买力,进而对地区人均消费水平产生抑制效应(机制1)。

**假说4** “创文”显著提升地区人口规模增长率,难以显著提升地区消费总量增长率,进而表现出对地区人均消费水平的抑制效应(机制2)。

**假说5** 获评“全国文明城市”后,评选活动对参评城市对地区消费总量的促进作用、对地区人均消费的抑制作用具有持续性。

通常而言,同一项政策在不同地区可能产生差异化的政策效果。本文从城市商业水平、地域特征、城市人口规模三个方面,探究评选活动对地区消费的异质性影响,并进一步关注人口因素、地区教育、经济增长率以及地区经济开放程度可能存在的调节效应。

## 三、模型设计与变量选取

### (一)模型设计

“全国文明城市”评选活动可视为影响地区居民消费的外生政策变量,可视为一项重复实施的准自然实验。其影响效应、作用机制及实证逻辑见图1。考虑到城市“创文”时点差异,采用双固定渐进式双重差分模型(即多期DID)进行估计。模型设计如下:

$$y_{it} = \beta + \beta_1 did_{it} + \sum \beta_n Control_{it} + \sum \mu_i + \sum \sigma_t + \epsilon_{it} \quad (1)$$

其中, $i$ 和 $t$ 分别表示城市和年份, $y_{it}$ 为城市居民消费水平, $did_{it}$ 代表城市 $i$ 在 $t$ 年份是否入选文明城市,该城市“创文”当年以及以后年份取值为1,否则为0,分别代表“处理组”和“对照组”, $\beta_1$ 衡量创建文明城市对地区居民消费的影响; $\sum \beta_n Control_{it}$ 表示控制变量; $\mu_i$ 和 $\sigma_t$ 分别表示城市个体固定效应和时间固定效应; $\epsilon_{it}$ 为随机扰动项。

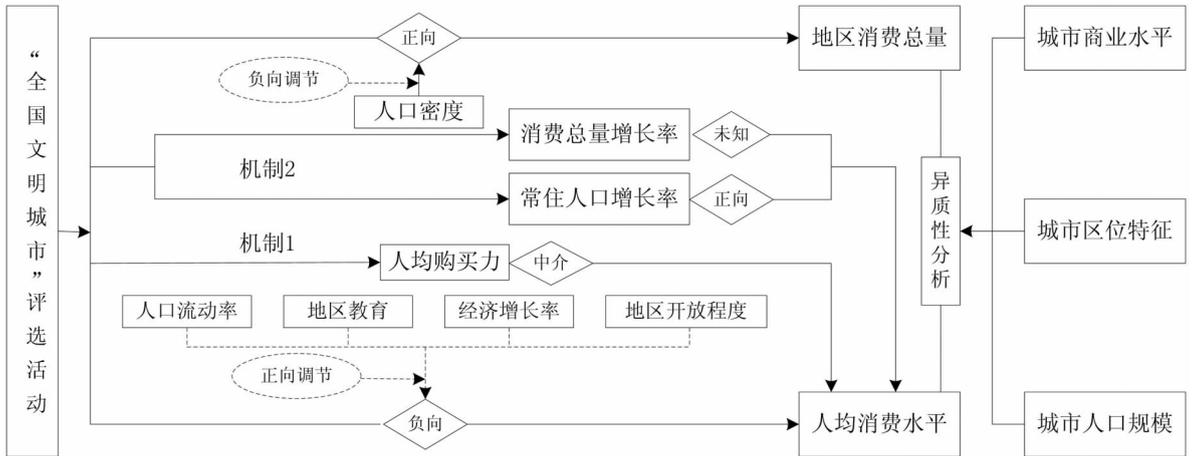


图1 影响效应、作用机制及实证逻辑图

(二) 变量说明

采用中国2003—2021年地级以上城市面板数据进行实证分析,数据均来自《中国统计年鉴》、《中国城市统计年鉴》、中国文明网。自2005年起每3年评选一次,截止到2023年共举办7届,评选出

146个地级市。为避免异常值影响,对除人口流动率、经济增长率以外的数据进行对数处理,在1%水平上进行缩尾处理,最终得到5026个有效样本,变量描述性统计见表1。

表1 描述性统计

变量名称	符号	N	mean	sd	Min	Max
社会消费品零售额	ln_trscg	5026	15.00	1.180	12.31	17.73
人均消费水平	ln_cop	4334	9.381	0.491	8.376	10.43
人均绿地面积	ln_green	2235	7.016	1.823	1.579	10.118
人均GDP	ln_per_gdp	4741	10.21	0.827	8.234	11.94
地方公共财政支出	ln_final	4785	7.483	0.952	3.871	8.462
第三产业占GDP比重	ln_thigdp	4500	6.846	0.779	3.761	7.783
外商投资企业总产值	ln_for	3722	12.98	2.087	7.792	17.56
在岗职工人数	ln_worker	4776	3.372	0.754	1.765	5.412
人口流动率	flo	5053	-3.274	4.991	-20.189	5.567
人口密度	ln_pop	3653	5.702	0.879	2.883	7.118
经济开放水平	ln_Fcom	4761	6.303	1.066	2.708	9.162
普通高等学校数	ln_school	4333	1.277	1.053	0	4.094
地区总产值增长率	gro	4491	11.439	4.837	-19.38	109
普通高等学校专职教师人数	ln_stp	4565	4.951	1.439	0.693	6.292
在岗职工工资水平	ln_wage	4771	13.752	1.091	11.534	16.614
城镇居民人均可支配收入	ln_inco	4667	9.781	0.544	8.651	10.877

1. 被解释变量。地区居民消费:社会消费品零售额的对数值(ln\_trscg)衡量居民总体消费水平;社会消费品零售额与地区常住人口规模的比值的对数值衡量地区人均消费水平(ln\_cop)。

2. 核心解释变量。“创文”(did):根据中国文明网公布的一至六届“全国文明城市”评选时间和全国文明城市名单来设定。

3. 控制变量。第三产业占GDP比重的对数值

(ln\_thigdp)来衡量产业结构;人均绿地面积的对数值(ln\_green)衡量人居环境;外商投资企业总产值的对数值(ln\_for)衡量社会投资状况;在岗职工人数对数值(ln\_worker)衡量就业规模;地方公共财政支出的对数值(ln\_final)衡量地方财政支出水平。

4. 中介变量。采用地区人均GDP、城镇居民人均可支配收入、在岗职工工资总额表示地区居民人均购买力。

5. 调节变量。参考人口自然增长率等概念设定人口流动率( $flo$ ), 计算如下: [(当年常住人口-上年常住人口)-当年平均人口数 $\times$ 当年人口自然增长率]/上年年末常住人口; 普通高等学校专职教师人数对数值( $\ln\_stp$ )和普通高等学校数对数值( $\ln\_school$ )表示地区教育水平; 地区总产值增长率( $gro$ )表示经济增长率; 规模以上工业企业外资企业数的对数值( $\ln\_Fcom$ )表示经济开放水平。

#### 四、实证结果分析

##### (一) 平行趋势检验

通过平行趋势检验是进行双重差分估计的前提, 即在政策发生之前两组的差别尽可能小, 如果处理组和控制组在政策冲击之前已经存在较大差异, 则无法识别“创文”对地区消费产生的影响。通过采用事件研究法(ESA)估计并绘制平行趋势图(见图2、图3)。图2、图3中虚线代表95%的置信区间, 横轴坐标为政策时点的动态变化, 分别代表政策冲击的前8期和后6期, 为避免多重共线性问题, 选择删除前一期(-1)作为基准组。从图2、图3来看, “创文”之前, 处理组和控制组的置信区间包含0值, 表明实验组和对照组的地区消费总量和人均消费水平不存在显著差异。图2中, 在“创文”当年及之后, 处理组和控制组之间差异显著增大, 居民消费总量呈现增长趋势, 表明“创文”对地区居民消费具有显著的促进作用, 且这种促进作用在获评当年就会显现出来。图3中, “创文”当年人均消费水平出现了明显下降, 且处理组和控制组的置信区间出现了不包含0值的情况, 说明“创文”后第二年处理组和控制组差异在增大, 但这种变化存在滞后性。由此可知, 根据“全国文明城市”评选活动构建的多期DID模型满足平行趋势条件。

##### (二) 基准回归

采用双固定多期DID模型探讨“创文”对地区消费总量、人均消费水平的影响(见表2)。在对消费总量估计中 $did$ 系数为0.0799, 在1%水平显著, 说明“创文”具有显著促进地区消费总量增长的效应, 假说1得到验证。在对人均消费水平估计中 $did$ 系数为-0.0357, 在5%水平显著, 说明“创文”对人均消费水平具有显著抑制效应, 假说2得到验证。可见, “创文”显著促进地区消费总量, 但也会显著抑制人均消费。

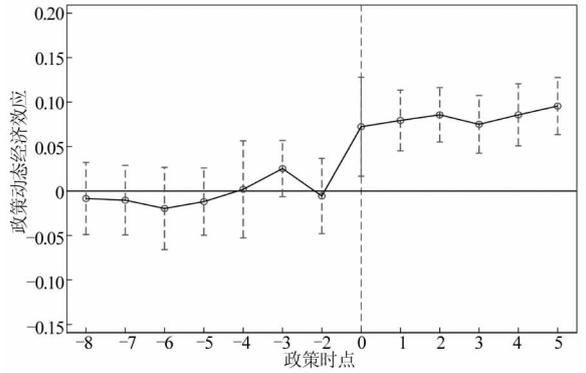


图2 针对地区消费总量的平行趋势检验

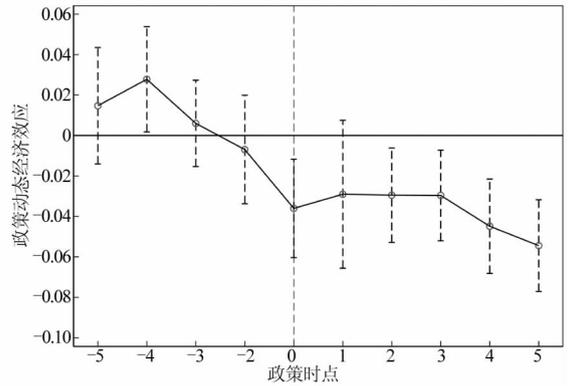


图3 针对人均消费水平的平行趋势检验

尝试探索可能存在的机制, 发现以下两个方面对上述结论具有解释力。第一, 采用代表地区人均购买力的人均GDP( $\ln\_pgdp$ )、城镇居民人均可支配收入( $\ln\_inco$ )、在岗职工工资水平( $\ln\_wage$ )进行中效应分析(表2“机制1”)发现 $did$ 系数为-0.0357, 在5%水平显著, 说明“创文”对人均消费水平的总效应为0.0357, 列3、列5、列7中 $did$ 系数为-0.0693、-0.0374、-0.0471, 且都是显著为负, 说明“创文”导致人均GDP、城镇居民人均可支配收入、在岗职工工资水平下降的直接效应显著, 结合列4、列6、列8可知, 人均GDP与在岗职工工资水平存在部分中介效应, 城镇居民人均可支配收入存在完全中介效应, 其中介效应分别为-0.0072(-0.0693 $\times$ 0.104)、-0.0316(0.0374 $\times$ 0.847)、-0.0042(-0.0471 $\times$ 0.0899), 分别占总效应的20.2%、88.5%、11.7%, 可见, “创文”导致地区人均购买力下降, 使得人均消费下降。同时, Sobel检验、Bootstrap检验表明代表人均购买力的三个因素在“创文”与地区人均消费之间的中介效应显著, 假说3得到验证。第二, 地区常住人口增长快于地区

消费总量增长,可能是“创文”促进地区消费总量、抑制人均消费水平的原因为。表2列9“创文”对地区消费总量增长率的 *did* 系数不显著为正,而列10关于人口增长率(*tpzsl*)的 *did* 系数为0.0155,在10%

水平显著,说明“创文”显著提高地区常住人口规模增长率,但不能显著提高地区消费总量增长率,进而出现“创文”导致地区人均消费下降的效应,假说4得到验证。

表2 基准回归结果

变量	总体消费		人均消费		机制1				机制2	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	<i>ln_trscg</i>	<i>ln_cop</i>	<i>ln_pgdp</i>	<i>ln_cop</i>	<i>ln_inco</i>	<i>ln_cop</i>	<i>ln_wage</i>	<i>ln_cop</i>	<i>trszsl</i>	<i>tpzsl</i>
<i>did</i>	0.0799*** (0.0291)	-0.0357** (0.0150)	-0.0693** (0.0309)	-0.0288* (0.0147)	-0.0374*** (0.0124)	-0.00374 (0.0108)	-0.0471** (0.0222)	-0.0313** (0.0149)	0.00619 (0.0064)	0.0155* (0.00842)
<i>ln_pgdp/ln_inco/ln_wage</i>				0.104*** (0.0113)		0.847*** (0.0208)		0.0899*** (0.0160)		
<i>Constant</i>	13.10*** (0.152)	8.826*** (0.0807)	9.357*** (0.162)	7.855*** (0.132)	9.062*** (0.0661)	1.153*** (0.197)	11.51*** (0.116)	7.796*** (0.200)	0.131*** (0.00659)	0.678*** (0.0739)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	NO	NO
<i>N</i>	2095	2043	2090	2039	2064	2043	2088	2037	4745	4767
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.898	0.928	0.873	0.931	0.960	0.963	0.935	0.929	0.295	0.039

注: \*、\*\*、\*\*\*表示10%、5%、1%水平上显著,下表同;()内为稳健标准误;下表控制变量相同。

通过对评选活动后4年的连续估计揭示“创文”对地区消费的长期影响(见表3),在对地区消费总量的估计中 *did* 系数显著为正,说明“创文”显著提高地区居民消费总量的效应存在持续性;关于人均

消费水平的估计中(列5~列8) *did* 系数都是显著为负,说明“创文”导致地区人均消费下降的效应同样具有持续性。假说5得到验证。

表3 持续影响分析

变量	地区消费总量( <i>ln_trscg</i> )				地区人均消费水平( <i>ln_cop</i> )			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	第一年	第二年	第三年	第四年	第一年	第二年	第三年	第四年
<i>did</i>	0.0799*** (0.0291)	0.0806*** (0.0304)	0.0648 (0.0397)	0.0730* (0.0440)	-0.0357** (0.0150)	-0.0365** (0.0163)	-0.0509** (0.0200)	-0.0392** (0.0197)
<i>Constant</i>	13.10*** (0.152)	12.71*** (0.191)	12.83*** (0.234)	12.47*** (0.291)	8.826*** (0.0807)	8.636*** (0.105)	8.748*** (0.121)	8.718*** (0.137)
<i>N</i>	2095	1835	1600	1336	2043	1795	1554	1290
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.898	0.888	0.850	0.777	0.928	0.917	0.903	0.884

### (三)稳健性检验

1. PSM-DID 稳健性检验。为了克服实验组与控制组之间的系统差异,利用 PSM-DID 方法进行稳健性检验。首先,采用是否获评“全国文明城市”称号的虚拟变量对一系列控制变量进行 Logit 回归,得到倾向得分最接近的城市样本构成与实验组城市配对的对照组。其次,运用配对的实验组与对照组检验是否满足共同支撑假设,若实验组与对照组之间不存在显著差异,则稳健性检验通过。匹配前实验组与对照组倾向得分值的概率密度存在明显差异(见图4、图5中左图),匹配后处理组与对照组之间的概率密度分布明显趋于一致(图4、图5中右图),符合可比性要求。从 PSM-DID 估计可知,消费总量水平的 PSM-DID 估计系数为0.0306,在5%水平显著(表4列1),人均消费水平的 PSM-DID

估计系数为-0.0524,在1%水平显著[见表4列(2)],与基准回归保持一致,表明“创文”提升地区居民消费总量、抑制人均消费水平的结论具有稳健性。

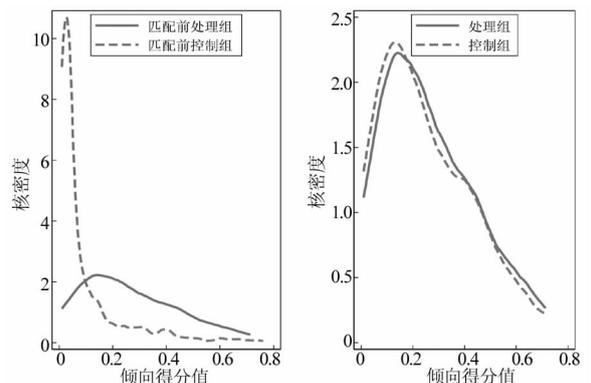


图4 地区消费总量 PSM-DID 适应性检验

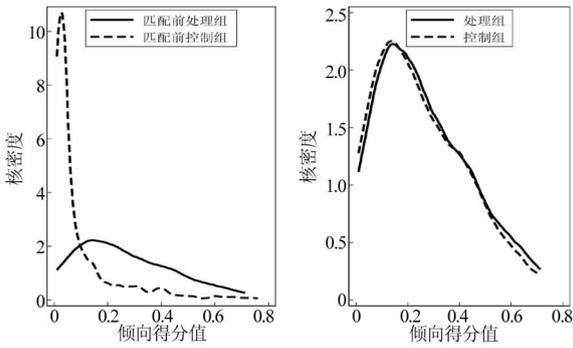


图5 人均消费水平 PSM-DID 适应性检验

2. 安慰剂检验。借鉴前人研究,为各城市随机赋予获评“全国文明城市”的伪政策变量,随机选取一定数量的城市构建伪实验组,通过迭代 1000 次估计得到安慰剂检验核密度图,以此模拟政策处理效应对地区消费的影响。如图 6、图 7 所示,回归系数的核密度图以及 P 值与回归系数的散点图均呈现以  $x=0$  为对称轴的正态分布,系数估计值分别在 0.08、-0.03 附近,且对应 P 值均在 0.001 水平显著,安慰剂检验表明通过设置伪实验组难以检验“创文”对地区消费的政策处理效应,也说明“创文”提升地区消费总量、抑制人均消费的基本事实,多期 DID、PSM-DID 估计结果具有稳健性。

3. 反事实检验。考虑“创文”必须满足参评条件,为了获得参评资格,城市政府可能提前准备,以此保证在最终评选前达到要求。因此,将每届“全国文明城市”评选活动年份提前 1 年,通过设定伪政策变量进行反事实检验。表 4 所示,将政策时间提前一年(列 3、列 4)的估计结果中,关于居民消费总量( $\ln\_trscg$ )和人均消费水平( $\ln\_cop$ )的  $did$  系数均不显著,反事实检验结果与基准回归结果之间差距比较大,说明基准回归结果具有稳健性。

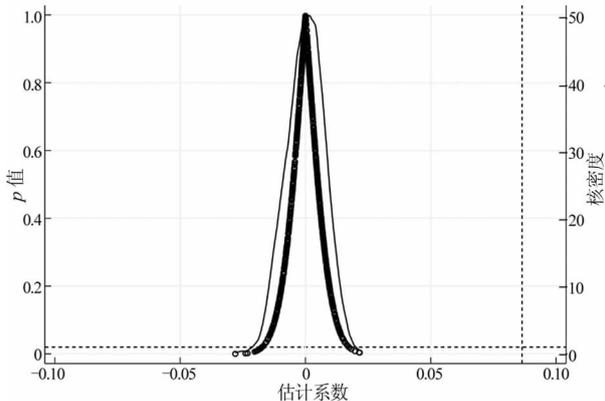


图6 地区消费总量 DID 估计的安慰剂检验

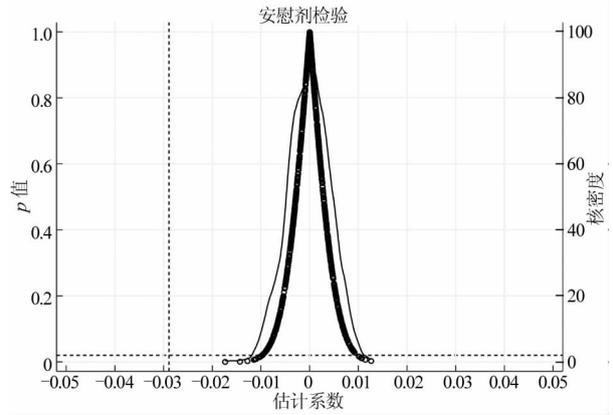


图7 人均消费水平的 DID 估计安慰剂检验

表4 稳健性检验

变量	PSM-DID		提前一年	
	(1) $\ln\_trscg$	(2) $\ln\_cop$	(3) $\ln\_trscg$	(4) $\ln\_cop$
$did$	0.0306** (0.0123)	-0.0524*** (0.0151)	-0.00219 (0.0137)	0.000353 (0.00725)
Constant	13.58*** (0.308)	7.836*** (0.412)	10.81*** (0.294)	7.079*** (0.159)
N	527	507	2087	2037
$R^2$	0.982	0.963	0.909	0.934

## 五、异质性与调节作用分析

### (一) 异质性分析

1. 商业发展水平。根据《2023 中国城市商业魅力排行榜》对地级市商业发展水平的分类,将一线、新一线合并为一线城市组,三线及以下城市合并为三线城市组(表 5)。从居民消费总量来看,二线城市样本估计的  $did$  系数不显著,一线和三线城市样本估计的  $did$  系数分别在 5%、1% 水平显著为正;从人均消费水平来看,仅一线城市样本估计的  $did$  系数在 1% 的水平显著为负,说明“创文”对居民消费总量和人均消费水平的影响存在商业发展水平的异质性。

区域异质性。对东、中、西部三个区域的城市样本估计发现(表 6):对居民消费总量的估计中,东部地区  $did$  系数为 0.0659,在 5% 水平显著,中部地区  $did$  系数为 0.166,在 1% 水平显著,西部样本估计结果不显著,说明东、中部地区城市“创文”对居民总体消费水平的促进作用更强烈。从人均消费水平来看,三个地区的样本估计中的  $did$  系数均不显著。

表5 城市等级异质性

变量	一线城市		二线城市		三线城市	
	ln_trscg	ln_cop	ln_trscg	ln_cop	ln_trscg	ln_cop
<i>did</i>	0.0644** (0.0292)	-0.0980*** (0.0292)	-0.00578 (0.0214)	0.0252 (0.0241)	0.218*** (0.0665)	0.0205 (0.0328)
<i>N</i>	118	117	236	235	1734	1686
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.984	0.950	0.981	0.926	0.897	0.936

表6 城市区位异质性

变量	东部地区		中部地区		西部地区	
	ln_trscg	ln_cop	ln_trscg	ln_cop	ln_trscg	ln_cop
<i>did</i>	0.0659** (0.0265)	-0.0224 (0.0173)	0.166*** (0.0445)	0.00159 (0.0289)	-0.00145 (0.150)	-0.0751 (0.0534)
<i>N</i>	777	757	935	922	376	359
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.946	0.930	0.941	0.944	0.825	0.943

人口规模异质性。根据《国务院关于调整城市规模划分标准的通知》中超大城市、特大城市、大城市、中等城市和小城市的划分标准,将超大城市、特大城市合并为特大城市组,中等城市和小城市合并为中小城市组,从人口规模层面来检验“创文”对居民消费的异质性影响(表7)。从总体消费水平来看,三类城市样本估计的 *did* 系数均显著为正,其

中,中小城市样本 *did* 系数最大,大城市样本 *did* 系数次之,特大城市样本 *did* 系数最小。从人均消费水平来看,特大城市样本估计的 *did* 系数显著为负,大城市样本 *did* 系数不显著,中小城市样本 *did* 系数显著为正,说明“创文”对特大城市人均居民消费存在显著的抑制作用,中小城市“创文”既能促进地区消费总量,还能提升人均消费水平。

表7 城市规模异质性检验

变量	特大城市		大城市		中小城市	
	ln_trscg	ln_consp	ln_trscg	ln_consp	ln_trscg	ln_consp
<i>did</i>	0.0534* (0.0293)	-0.0418** (0.0180)	0.0856* (0.0516)	0.00752 (0.0258)	0.319*** (0.0716)	0.124* (0.0681)
<i>N</i>	830	824	1,055	1,022	201	190
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.939	0.936	0.901	0.938	0.964	0.929

## (二)调节因素分析

构建人口密度、人口流动率、地区教育水平(普通高等学校专职教师人数、普通高等学校数量)、经济增长率以及地区开放水平共6个调节因素与政策虚拟变量(*did*)的交互项,探索上述因素在“创文”与地区消费之间可能存在的调节效应(表8)。表8列1是人口密度的调节效应估计结果,发现在“创文”显著提升地区消费总量的主效应下,交互项的系数显著为负,结合前文“创文”显著促进地区常住人口增长率的结论,可知随着地区人口密度的提高,将显

著削弱“创文”对地区消费总量的促进作用,即对人口密度的提高产生了负向调节作用。列2~列6是关于人口流动率、普通高等学校专职教师人数、普通高等学校数量、经济增长率以及地区开放水平的调节效应估计结果,在“创文”显著抑制人均消费增长的主效应下,所有交互项系数都是显著为正,说明人口流动率、普通高等学校专职教师人数、普通高等学校数量、经济增长率以及地区开放水平均具有削弱“创文”抑制人均消费水平的作用,即上述5个因素产生了负向调节作用。

表8 调节效应分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
变量	人口密度 $\ln\_trscg$	人口流动率 $\ln\_cop$	普通高等学校 专职教师人数 $\ln\_cop$	普通高等学校 数量 $\ln\_cop$	经济增长率 $\ln\_cop$	地区开放水平 $\ln\_cop$
<i>did</i>	0.125*** (0.0353)	-0.0432*** (0.0153)	-0.0774*** (0.0221)	-0.0703*** (0.0228)	-0.0643*** (0.0171)	-0.0404*** (0.0152)
调节因素× <i>did</i>	-0.0856** (0.0372)	0.00677*** (0.00258)	0.0338*** (0.0131)	0.0329** (0.0154)	0.0105*** (0.00308)	0.0221** (0.0101)
<i>Constant</i>	13.08*** (0.153)	8.821*** (0.0811)	8.880*** (0.0829)	8.856*** (0.0820)	8.828*** (0.0809)	8.827*** (0.0808)
<i>N</i>	2091	2041	1978	1982	2041	2043
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.898	0.928	0.929	0.928	0.928	0.928

## 六、结论与建议

基于“全国文明城市”评选活动的准自然实验,依据2003—2021年282个地级市面板数据,运用多期DID、PSM-DID、安慰剂检验、反事实分析等方法,检验“创文”对地区居民消费的影响效应和作用机制。结果显示:“创文”扩大了地区常住人口规模、增大了人口密度、提升了地区消费总量、降低了地区人均消费水平,且在城市商业发展水平、区位特征、常住人口规模方面具有异质性。

建议:第一,优化评选体系与复查机制。在以地区人均GDP高于全国平均水平作为参评前置条件的基础上,根据地区经济发展水平增设居民消费相关的评选指标,并纳入《全国文明城市测评体系》和复查机制,遏制地方政府过度举债、重复建设、盲目翻新市政设施等低效投资行为,避免出现指标性文明、政绩粉饰等机会主义行为,提升“全国文明城市”评选活动促进地区经济社会发展的长期效应。第二,提升城市治理水平。以“全国文明城市”评选活动为契机,完善城市基础设施建设,改善公共服务供给,营造良好营商环境,提升地区技术创新能力,促进产业结构转型升级、经济健康发展。第三,增强流动人口定居意愿。发挥“全国文明城市”的品牌效应和消费规模效应,加强流动人口社会福利保障、普及公共医疗保险,解决流动人口子女就近入学等问题,有效留住高端人才,扩大地区常住人口规模,激发地区消费的规模效应。第四,多措并举,因城施策。落实稳就业促增收政策,强化群体性支持和帮扶,开拓农村消费市场、优化消费环境、培育消费新业态新模式,

提升地区居民的消费质量。

### 参考文献:

- [1] 徐换歌,陈波.城市声誉促进了企业社会责任履行吗?——来自文明城市评选的自然实验[J].南京财经大学学报,2022,236(4):66—76.
- [2] 王雅莉,侯林岐,朱金鹤.文明城市创建如何“催生”企业“道德血液”?——基于企业社会责任视角的分析[J].财经研究,2022,48(6):64—78.
- [3] 詹新宇,王一欢.荣誉的力量:共建共享全国文明城市增强企业纳税遵从了吗[J].财贸经济,2022,43(10):40—56.
- [4] 刘佳伟,邓博夫,罗正英,陶存杰.“全国文明城市”评选与企业跨区域投资布局——基于2008—2018年上市公司新增子公司地理分布的实证分析[J].外国经济与管理,2023:1—18.
- [5] 刘建秋,徐雨露.文明的力量:文明城市建设如何助推企业绿色创新[J].技术经济,2023,42(5):45—55.
- [6] 罗宏,王治.文明城市评选活动能否提升企业创新意愿? [J].产业经济研究,2023(2):97—111.
- [7] 李言,毛丰付.城市品牌建设如何影响数字企业创业?——基于文明城市评选视角的分析[J].经济与管理研究,2022,43(9):109—126.
- [8] 吴海民,吴淑娟,陈辉.城市文明、交易成本与企业“第四利润源”——基于全国文明城市与民营上市公司核匹配倍差法的证据[J].中国工业经济,2015,328(7):114—129.
- [9] 石大千,胡可,陈佳.城市文明是否推动了企业高质量发展?——基于环境规制与交易成本视角[J].产业经济研究,2019(6):27—38.
- [10] 明雷,黄远标,朱红,刘照芊.全国文明城市评选是“福利”还是“陷阱”?——基于城市旅游业发展视角[J].投资研究,2021,40(2):54—70.
- [11] 郑文平,张冬洋.全国文明城市与企业绩效——基于倾向性匹配倍差法的微观证据[J].产业经济研究,2016(5):37—46.
- [12] 龚锋,李博峰,卢洪友.文明城市的民生效应分析——来自地级

- 市的准自然实验证据[J]. 云南财经大学学报, 2018, 34(12): 3-17.
- [13] 陈家和, 吴一平, 李鹏飞. 城市品牌与流动人口就业选址决策[J]. 财经研究, 2022, 48(5): 140-154.
- [14] 朱金鹤, 王雅莉, 侯林岐. 文明城市评比何以促进劳动力流入? ——来自地级市的准自然实验证据[J]. 产业经济研究, 2021, 112(3): 43-56.
- [15] 牛耕, 何雨可, 赵国昌. 城市品牌与流动人口居留意愿: 来自“文明城市”评选的证据[J]. 人口研究, 2022, 46(6): 117-130.
- [16] 姚鹏, 张泽邦, 孙久文等. 城市品牌促进了城市发展吗? ——基于“全国文明城市”的准自然实验研究[J]. 财经研究, 2021, 47(1): 32-46.
- [17] 黄少安, 周志鹏. 非经济领域锦标赛与经济增长——基于“五连冠”全国文明城市的分析[J]. 财经问题研究, 2020, 440(7): 3-13.
- [18] 刘哲, 刘传明. 文明城市对产业结构升级的影响效应研究——来自文明城市评选的准自然实验[J]. 产业经济研究, 2021, 110(1): 43-55, 85.
- [19] 乔俊峰, 黄智琛. 文明城市评选对城市经济增长的影响: 促进还是抑制? ——来自文明城市评选的准自然实验[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2020, 40(11): 98-113.
- [20] 曹策, 李逸飞, 楚尔鸣. 城市荣誉评选与城投债规模扩张——基于全国文明城市的准自然实验[J]. 山西财经大学学报, 2022, 44(7): 72-84.
- [21] 袁旭宏, 潘怡锦, 张怀志. 创建文明城市对地方债务融资的影响效应研究[J]. 财经理论与实践, 2022, 43(6): 116-123.
- [22] 王磊, 王兰兰. “文明城市”评选与地方城投债规模的扩张: 一个基于评比表彰机制的分析[J]. 中央财经大学学报, 2022(1): 74-88.
- [23] 王家庭, 袁春来, 刘子杰. “生态锦标赛”有利于绿色全要素生产率提升吗? ——来自文明城市评选的经验证据[J]. 管理学报, 2023, 36(1): 16-32.
- [24] 蔡海静, 王雪青, 谢乔昕. 环境规制视阈下文明城市评选对企业绿色创新的影响研究[J]. 财经论丛, 2023(5): 102-112.
- [25] 逯进, 赵亚楠, 苏妍. “文明城市”评选与环境污染治理: 一项准自然实验[J]. 财经研究, 2020, 46(4): 109-124.
- [26] 谌仁俊, 杨杰, 戴成燕, 王智骁. 荣誉的力量: 授予全国文明城市称号能否激励地方强化企业减排? [J]. 产业经济研究, 2021(2): 71-84.

(责任编辑: 钟 瑶)

## Research on the Impact Mechanism of Creating Civilized Cities on Local Residents' Consumption

YUAN Xuhong<sup>1, 2</sup>, LIU Si<sup>2</sup>, MA Chaoqun<sup>1</sup>, CHEN Weimin<sup>2</sup>

(1. College of Business Administration, Hunan University, Changsha, Hunan 410082, China;

2. School of Business, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan, Hunan 411201, China)

**Abstract:** Based on the quasi-natural experiment of the “National Civilized City” selection activity and panel data from 282 prefecture level cities from 2003 to 2021, this study uses methods such as multi-period DID, PSM-DID, placebo test, and counterfactual analysis to examine the impact and mechanism of creating civilized cities on regional resident consumption. The results show that creating a civilized city has expanded the size of the regional permanent population, increased population density, increased the total regional consumption, and reduced the per capita consumption level in the region. Moreover, there is heterogeneity in the level of urban commercial development, location characteristics, and permanent population size. In view of this, multiple measures should be taken simultaneously, tailored to the city, optimizing the selection system and review mechanism, enhancing the level of urban governance, enhancing the willingness of migrant populations to settle, and promoting the long-term effect of creating a civilized city on regional economic and social development.

**Key words:** “National Civilized City” selection; double difference method; regional resident consumption